

08.04.2025.

Posl. broj: St-138/2014

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni

dužnik: SPORTSKI GRAD TPN d.o.o. u stečaju, OIB: 53703638008,
Split, Zrinsko Frankopanska 211

Stečajni

vjerovnici: I. UNICREDIT BANK AUSTRIA AG, Beč, Republika Austrija, OIB
88086096713, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u
Odvjetničkom društvu Madirazza & partneri d.o.o. u Zagrebu

II. Zagrebačka banka d.d., Trg bana J. Jelačića 10, Zagreb,
OIB: 92963223473, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Čejka
na temelju punomoći koja je priložena spisu koji se vodi za
predmetni stečajni postupak

P O D N E S A K

stečajnih vjerovnika

I. I. i II. stečajni vjerovnik, koji u stečajnom postupku poslovnog broja: St-138/2014 imaju i položaj razlučnih vjerovnika (zajedno dalje: „**Stečajni vjerovnici**“), ovim se putem očituju na rješenje suda od 4. travnja 2025. (dalje: „**Rješenje od 04. travnja 2025.**“), u vezi s odlukom skupštine vjerovnika od istog dana (dalje: „**Odluka Skupštine vjerovnika**“).

Rješenjem od 04. travnja sud je pod. t. I. izreke odlučio:

Odluka skupštine vjerovnika od 4. travnja 2025., sadržaja koji glasi:

"Ovlašćuje se stečajni sudac da radi ostvarenja ciljeva stečajnog postupka i zaštite interesa stečajnih vjerovnika, prekine postupak provođenje 4. e-dražbe pred Finom, Identifikator nadmetanja: 48045 prema zaključku o prodaji od 29. travnja 2024., time da prekid traje do dovršetka postupka pred Visokim upravnim sudom RH posl.br. USOZ-124/2024., odbija se."

II. Stečajni vjerovnici ukazuju na to da Stečajni zakon ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15., dalje: „**Stečajni zakon**“) ne predviđa mogućnost da sud odbije odluku skupštine vjerovnika.

Stečajni zakon, u čl. 38.f, predviđa ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, mogućnost da stečajni sudac istu ukine. Budući da stečajni sudac Odluku Skupštine vjerovnika nije ukinuo, ista je i dalje na snazi, a slijedom čega Stečajni vjerovnici predlažu sudu postupiti po njoj, a ukinuti Rješenje od 04. travnja 2025.

III. Stečajni vjerovnici ukazuju da stečajni sudac u Rješenju od 04. travnja 2025. nije uzeo u obzir na ovaj postupak primjenjivu odredbu čl. 38.e st. 1. t.3. Stečajnog zakona:

„(1) Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 145.a ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine.”

Citirana odredba ovlašćuje Skupštinu vjerovnika odlučiti o uvjetima i načinu prodaje imovine stečajnog dužnika pa i one opterećene razlučnim pravom te nadopunjuje odredbu čl. 247. Stečajnog zakona 2024 ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.).

Nadalje, Stečajni vjerovnici upućuju na već dostavljenu, kao i dodatnu, praksu trgovačkih sudova koji postupaju po odlukama skupštine vjerovnika o odgodi/obustavi postupka prodaje imovine opterećene razlučnim pravom donoseći formalno potrebnu odluku po kojoj može postupiti Financijska agencija.

Prilozi: Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 08.01.2020., posl. br. St-363/2013;

Zaključak Trgovačkog suda u Pazinu od 23.05.2024., posl. br. St-155/2022

IV. Stečajni vjerovnici dalje ističu da je u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika da se dražba za prodaju imovine stečajnog dužnika održi pod fer i jasnim uvjetima, a na kojoj bi se postigla najviša cijena.

S tim u vezi ukazuju na već dostavljenu praksu Trgovačkog suda u Zagrebu prema kojoj se dražba odgađa dok se ne završi sudski postupak povezan s imovinom, a koji može utjecati na prodajnu cijenu imovine. Naime, nadležni je sud odgodio dražbu na 120 dana radi brisanja zabilježbe pravomoćno završenog spora te je navedeno obrazložio time da „zabilježba spora i zabilježba odbijenog prijedloga a koje su upisane u zemljišnim knjigama nesporno imaju negativan učinak na zainteresiranost potencijalnih kupaca, pa slijedom toga na konačnu kupoprodajnu cijenu i namirenje vjerovnika”.

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, od 21.10.2019., posl. br. St-5029/2016

S obzirom na to da je i stečajni sudac suglasan s time da previsoko obračunata komunalna naknada odvraća potencijalne kupce od kupnje imovine Stečajnog dužnika te da tako određena komunalna naknada limitira prodaju, Stečajni

vjerovnici stajališta su da stečajni sudac treba postupiti u skladu s gornjom sudskom praksom i obustaviti/prekinuti postupak prodaje imovine stečajnog dužnika, a koja je prodaja određena zaključkom suda o prodaji od 29. travnja 2024.

Stečajni sudac je nasuprot gore iznesenom stajalištu odlučio „da se odbije prijedlog predlagatelja za prekidom provođenja 4. e-dražbe te da se nastavi postupak nadmetanja pred Finom“ s obrazloženjem da „nitko pa ni sud nema saznanja koliko će iznositi najpovoljnija ponuda za predmetnu imovinu stečajnog dužnika“.

Stečajni vjerovnici ne slažu se s takvim stajalištem suda iz razloga što nije bitno koliko će iznositi konačna cijena na tako provedenoj dražbi jer je ista održana uz djelovanje negativnih čimbenika, a slijedom čega je za očekivati da se na poštenoj dražbi postigne veća cijena neovisno o tome kolika je postignuta na ovoj, a na kojoj je za očekivati i sudjelovanje većeg broja sudionika.

V. Slijedom navedenog Stečajni vjerovnici predlažu uređujućem sucu postupiti u skladu s odlukom Skupštine vjerovnika, a koja je u interesu svih vjerovnika stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnici skreću pažnju na to da svako postupanje sudionika u postupku u protivnosti s odlukom skupštine vjerovnika predstavlja nezakonitu radnju, a u kojem će slučaju Stečajni vjerovnici koristiti sva raspoloživa pravna sredstva radi ostvarenja svojih prava.

UNICREDIT BANK AUSTRIA AG
po punomoćniku

Zagrebačka banka d.d.
po punomoćniku Dubravku
Čejki na temelju punomoći
koja prileži spisu ovog
predmeta te punomoći koja
je položena kod
Trgovačkog suda u Splitu
u predmetu Su-534/2022